



# A valoração da prova pericial

Luís Filipe Pires de Sousa<sup>1</sup>

**Resumo:** A valoração da prova pericial.

Neste artigo analisamos a prova pericial em especial os *standards* que o julgador de facto deve seguir quanto avalia a prova pericial. Discutimos o papel do juiz e o papel do perito, defendendo que o juiz mantém a sua autonomia e que o perito não pode fazer as vezes de juiz.

**Palavras-chave:** Prova pericial; perito; teste Daubert.

**Summary:** The valuation of expert evidence.

In this article we analyze scientific evidence specially the standards that the trier of fact must follow when assessing scientific evidence. We discuss the role of the judge and the role of the expert witness, defending that the judge keeps his autonomy and the expert can't serve as judge.

**Key-words:** Scientific evidence; expert testimony; Daubert test.

\*

*“A questão da responsabilidade médica é largamente prejudicada pela invasão dos homens de direito.”*

LESSEPS LOURENÇO DOS REYS, “Responsabilidade civil dos médicos”, in RFML, Série III, Vol. 5, N°5, p. 312, citando ETCHEGOYEN, *A Era dos Responsáveis*, 1995, p. 133.

\*

Partamos de uma situação típica e recorrente: numa perícia colegial, os peritos pronunciam-se de forma díspar sobre a resposta a determinada questão que integra os Temas da Prova.

---

<sup>1</sup> Juiz Desembargador