Utilización del método “AIPE” en la valoración del perjuicio estético y su aplicación en la legislación Brasileña civil y penal

Autor(es): Bourchardet, FCH; Cobo Plana, JAnaina de Souza

Publicado por: Imprensa da Universidade de Coimbra

URL persistente: URI:<http://hdl.handle.net/10316.2/33222>

DOI: DOI:http://dx.doi.org/10.14195/1647-8630_22_7

Accessed : 26-Apr-2023 15:14:45

A navegação consulta e descarregamento dos títulos inseridos nas Bibliotecas Digitais UC Digitalis, UC Pombalina e UC Impactum, pressupõem a aceitação plena e sem reservas dos Termos e Condições de Uso destas Bibliotecas Digitais, disponíveis em <https://digitalis.uc.pt/pt-pt/termos>.

Conforme exposto nos referidos Termos e Condições de Uso, o descarregamento de títulos de acesso restrito requer uma licença válida de autorização devendo o utilizador aceder ao(s) documento(s) a partir de um endereço de IP da instituição detentora da supramencionada licença.

Ao utilizador é apenas permitido o descarregamento para uso pessoal, pelo que o emprego do(s) título(s) descarregado(s) para outro fim, designadamente comercial, carece de autorização do respetivo autor ou editor da obra.

Na medida em que todas as obras da UC Digitalis se encontram protegidas pelo Código do Direito de Autor e Direitos Conexos e demais legislação aplicável, toda a cópia, parcial ou total, deste documento, nos casos em que é legalmente admitida, deverá conter ou fazer-se acompanhar por este aviso.

do Dano

do

Corporal

INSTITUTO NACIONAL
DE MEDICINA LEGAL, I.P.
DELEGACÃO DO CENTRO

Utilización del método "AIPE" en la valoración del perjuicio estético y su aplicación en la legislación Brasileña civil y penal

FCH Bourchardet⁽¹⁾, JA Cobo Plana⁽²⁾

INTRODUCCIÓN

La evaluación del daño corporal pos-traumático es una misión pericial particularmente compleja. Para su desempeño no basta ser un buen clínico y detentador de una determinada especialidad médica u odontológica.

El lenguaje del profesional del daño sufrido por la persona, que debe ser trasladado al profesional del derecho y al procedimiento, necesita ser modificado porque está sujeto a métodos de valoración diferentes de los clínicos. Se necesita una formación específica legal o forense añadida a la formación médica clínica para que ese dato médico no se desvirtúe o pierda valor en su traslado al procedimiento. Si debemos utilizar una norma determinada para valorar el daño, no es posible realizar una pericia médica del daño que sea útil, si el perito no domina esa norma.

Por ello, es exigible que, además de la sólida formación básica (teórica y práctica), se posean conocimientos jurídicos que permitan al médico llamado a intervenir en la evaluación de daños corporales, captar el sentido de las misiones que le sean solicitadas de acuerdo con las especificidades de los diferentes dominios del Derecho en que esa evaluación se puede procesar [1]. Debe conocer lo que está en causa de cada situación y dominar las particularidades de los informes periciales en cada uno de esos dominios del Derecho, teniendo plena conciencia de los fines, de los límites y del alcance de las conclusiones de los informes periciales.

¹ Doutoranda em Ciências da Saúde e Mestre em Medicina Legal e Ciências Forenses pela Universidade de Coimbra; Especialista em Odontologia Legal pela USP – Brasil

² Médico Forense. Director del Instituto de Medicina Legal de Aragón - España

Esta dificultad aumenta cuando el objeto del informe pericial no depende exclusivamente del conocimiento del perito experto como es el caso de la deformidad y/o del perjuicio estético, en su acepciones penal y civil, respectivamente. La prueba médica no es estrictamente necesaria para la valoración de esa deformidad o de ese perjuicio estético ya que cualquier modificación peyorativa que afecta a la imagen de la persona es un aspecto que no requiere una preparación o la facultad médica o de experto para establecerlo. La valoración del perjuicio estético puede ser llevada a cabo, en apariencia, por cualquier persona con suficientes capacidades de observación.

¿Sería razonable que se llevara a cabo una prueba médica para valorar esa modificación peyorativa que afecta a la imagen de la persona?. Además de la valoración que puede realizar el abogado, el juez o cualquier otro observador, la prueba médica de la valoración del perjuicio estético puede ser una prueba razonable para conseguir una propuesta inicial de valoración del perjuicio estético por cuanto:

- El médico puede acceder con mayor facilidad a la imagen íntegra de la persona, incluso a las zonas anatómicas ocultas; en su actuación, puede captar de forma más adecuada la imagen visual a través de los soportes convencionales de imagen, como fotografía en papel, esquemas, dibujos o, incluso, cintas de vídeo; con respecto a los perjuicios estéticos no visuales, como los táctiles también es mayor su accesibilidad en la palpación de los problemas locales de induraciones, o alteraciones de la consistencia.
- El experto médico posee una mayor preparación para analizar los aspectos susceptibles de ser valorados por lo que puede proponer una valoración de perjuicio estético con mayor facilidad que otros observadores no médicos, porque posee un mayor conocimiento de las referencias anatómicas y funcionales; y, también, porque tiene una opinión entrenada sobre el nivel de alteración de la imagen.
- Asumiendo el principio de la exclusividad de la función jurisdiccional aparece como una sugerencia que facilita la capacidad de observación de otros observadores (partes y tribunal), para que puedan dirigir su mirada a esos aspectos determinados (si son visibles exteriormente) para que valoren su propia impresión de deformidad.
- Existe un valor añadido y es que, independientemente de lo anterior, cualquier valoración realizada por un médico en una prueba pericial sobre “perjuicio estético”, supone la utilización de un método de trabajo y, por ello, susceptible de ser medida su fiabilidad, sensibilidad y validez; le permite asumir el principio de contradicción, y ser susceptible de confrontarse a la que puede realizar cualquier otro observador, mientras

que una valoración realizada no sujeta a un método, no se puede someter a una prueba de contradicción por carecer de criterios normalizadores de esa evaluación.

Con base en ese planteamiento sobre la razonabilidad de una valoración pericial del daño ocasionado a la imagen estética que siga los parámetros convencionales de la prueba en el procedimiento legal, el objetivo de este trabajo es plantear la posible utilización del método del ANALISIS DE LA IMPRESIÓN DEL PERJUICIO ESTÉTICO (AIPE) en los casos valoración del perjuicio estético en el ámbito civil o sobre el grado de la deformidad en el procedimiento penal, una vez que es un método que facilita al usuario, médico, odontólogo o profesional del Derecho, la generación de un criterio de intensidad o gravedad sobre ese perjuicio estético y sobre la eventual deformidad provocada; que puede asumir el principio de contradicción al establecer unas reglas de uso sujetas a reevaluaciones por otros evaluadores; y ser capaz de mejorar los principios de publicidad e intermediación al transportar al juzgador las bases de esa valoración de una forma sencilla y evidente en su construcción.

Conceptos

El perjuicio estético/deformidad es una valoración habitual en los procedimientos por lesiones, civiles o penales, y se convierte en uno de los principales problemas en la evaluación de los daños corporales debido a su carácter subjetivo.

En España, la deformidad se define como “toda alteración de la forma, permanente e visible de cualquier parte del cuerpo” [2].

Daño estético es toda alteración de la morfología externa o alteración funcional corporal que se traduce en una pérdida o disminución de la belleza o atracción del lesionado en lo que se refiere a su estado anterior. Toda disminución o pérdida de la atracción del lesionado. Si decimos que una persona es bella “estética” no nos apoyamos en conceptos determinados, sino en criterios subjetivos que determinan los *sentimientos de agrado o desagrado que nos genera la persona* [3].

“Qualquer irregularidade física ou alteração corporal externa, visível e permanente que pressuponha fealdade ostensiva à simples vista” [4].

Aunque habitualmente la palabra deformidad nos conduce a pensar casi exclusivamente en las cicatrices, debe recordarse que deformidad es un concepto mucho más amplio de pérdida de patrimonio estético de la persona entendido como la alteración de la compleja imagen que podemos percibir por cualquier sentido (vista, oído, olfato, tato o gusto) [5].

Aspectos civiles del perjuicio estético

En España encontramos la referencia de mayor valor y utilidad de la valoración civil del perjuicio estético en el capítulo especial de la tabla VI del anexo del RDL 8/2004, en su regla de aplicación primera, cuando establece: “El perjuicio estético consiste en cualquier modificación peyorativa que afecta a la imagen de la persona; constituye una dimensión diversa del perjuicio fisiológico que le sirve de sustrato; refiere tanto a su expresión estática como dinámica” [6]. Y es valorada en seis grados de intensidad: ligero, medio, moderado, importante, bastante importante y muy importante.

En Brasil solo se utiliza el método descriptivo. Describe las repercusiones de la secuela en una perspectiva estática y dinámica. Edad, sexo, factores sociales/escolares, familiares son aspectos que dependen del perito incluir o no en su evaluación del perjuicio estético. No existen parámetros ni métodos específicos para la valoración del daño estético [7].

Aspectos penales del perjuicio estético

En España, la deformidad como una situación susceptible ser valorada penalmente debe ser de nivel suficiente para que posea un valor dentro del Derecho Penal análogo con el resto posibilidades del artículo 147, 149 y 150 del Código Penal Español [5].

Y si estamos hablando de la legislación brasileña, debe poseer un valor penal análogo con el resto de posibilidades del párrafo §2º del artículo 129³ del Código Penal Brasileño que trata de la deformidad permanente. En Brasil, se define deformidad como toda alteración estética grave capaz de reducir, más o menos acentuadamente, la estética individual [8]. Es la pérdida del aspecto habitual, para la cual no existe reparación. El daño estético debe ser con cierta intensidad y que debe causar una incomodidad permanente,

³ Artigo 129 – caput - Ofender a integridade corporal ou a saúde de outrem: Pena - Detenção, 3 meses a 1 ano.

Lesão corporal de natureza grave - §1º Se resulta: I - Incapacidade para as ocupações habituais, por mais de 30 (trinta) dias.; II - Perigo de vida; III - Debilidade permanente do membro, sentido ou função.; IV - Aceleração do parto. Pena - Reclusão, 1 a 5 anos.

Lesão corporal de natureza gravíssima - §2º Se resulta: I - Incapacidade permanente para o trabalho.; II - Enfermidade incurável.; III - Perda ou inutilização de membro, sentido ou função.; IV - Deformidade permanente.; V - Aborto. Pena - Reclusão, 2 a 8 anos.

Lesão corporal seguida de morte - §3º Se resulta morte e as circunstâncias evidenciam que o agente não quis o resultado, nem assumiu o risco de produzi-lo: Pena - Reclusão, 4 a 12 anos

un vejamen constante para el ofendido, pero sin alcanzar los límites de cosa horripilante, de la persona lesionada [9,10].

La deformidad citada en los diversos Códigos Penales es un término equivalente al perjuicio estético en Derecho Civil.

No hay desarrollado valoración normalizada ni método pericial médico para valoración penal.

Propuesta de uso del método "AIPE"

El Dr. Cobo Plana (2004) propone utilizar el mismo método para valorar la intensidad de la deformidad en el ámbito penal, que el que se utilice en el ámbito civil, de tal forma que, podría utilizarse el método AIPE (ANÁLISIS DE LA IMPRESIÓN O DEL IMPACTO DEL PERJUICIO ESTETICO) que desarrolla la graduación de intensidad del perjuicio estético. De esta forma se garantiza cierta congruencia entre los dos ámbitos, diferentes en su generación de responsabilidad, pero similares en el objetivo de medir la gravedad del daño estético provocado [5].

Desde el punto de vista pericial médico no se propondría una valoración específica⁴ del perjuicio estético como calificador agravante del tipo, cuando esta alteración de la imagen de la persona lesionada fuera ligera o muy ligera. Correspondería a aquellos casos en los que la posible alteración estética provocada se ve, pero que la mirada no tiende a fijarse en la misma, que no se utiliza para describir a esta persona, que no protagoniza ni la descripción de la persona ni su recuerdo, no induce emoción en la persona que la ve y no tiende a provocar alteración de la relación con la persona que lo sufre.

Sin embargo, en aquellos casos en que la alteración de la imagen fuera moderada, media o importante, sería posible proponer que su importancia como daños tienda a ser parecida a la que el Código Penal iguala con la pérdida o la inutilidad de un órgano o miembro no principal. Así pues, se informaría como deformidad susceptible de ser valorada como del artículo 150⁵, y generar una mayor responsabilidad que la del artículo 147, y menor que la del artículo 149. Sería aquella alteración que se ve claramente, que la mirada tiene a fijarse en la misma, que sirve para describir a esta persona,

⁴ Artículo 147: 1. El que, por cualquier medio o procedimiento, causare a otro una lesión que menoscabe su integridad corporal o su salud física o mental, será castigado como reo del delito de lesiones con la pena de prisión de seis meses a tres años, siempre que la lesión requiera objetivamente para su sanidad, además de una primera asistencia facultativa, tratamiento médico o quirúrgico.

⁵ Artículo 150. El que causare a otro la pérdida o la inutilidad de un órgano o miembro no principal, o la deformidad, será castigado con la pena de prisión de tres a seis años.

que puede protagonizar la descripción de la persona o su recuerdo, pero que no induce emoción en la persona que la ve que sea suficiente para provocar una alteración relevante de la relación con la persona que lo sufre.

Siguiendo esta misma graduación de gravedad, podríamos hablar de grave deformidad, y por ello ser susceptible de aplicar una agravación del tipo hasta llegar al artículo 149⁶, por cuanto la intensidad del perjuicio estético provocado tiene una gravedad similar a la pérdida o la inutilidad de un órgano o miembro principal, o de un sentido, la impotencia, la esterilidad. Diríamos que una alteración estética es una grave deformidad cuando se ve claramente, que la mirada se fijarse en la misma, que protagoniza el recuerdo que se tiene de esa persona, que induce emoción en la persona que lo ve, y que al menos tiene a provocar una ligera alteración de la relación con la persona que lo sufre, es decir, correspondiente a los grados Bastante o Muy Importante.

Método Cualitativo RDL 8/2004 – apreciación empírica

VALORACIÓN EN PUNTOS	VALORACION EN GRADOS DE PERJUICIO ESTÉTICO
0	No relevante
1 a 6	Ligero
7 a 12	Moderado
13 a 18	Medio
19 a 24	Importante
25 a 30	Bastante importante
31 a 50	Muy importante

Ref.- Ayuda orientativa para realizar el análisis de la impresión o del impacto del perjuicio estetico (AIPE*) en Cobo JA. *Medicina Forense para Abogados. Volumen I de Valoración de los daños a las personas por accidentes de circulación*. Barcelona 2010. Bosch.

Desarrollo de la graduación del RDL 8/2004 (COB0) [6]

Este método [6] utiliza una secuencia simplificada de los pasos del proceso cognitivo por el que las personas crean una opinión graduada o de intensidad del perjuicio estético y que concluye en una valoración personal

⁶ Artículo 149. 1. El que causara a otro, por cualquier medio o procedimiento, la pérdida o la inutilidad de un órgano o miembro principal, o de un sentido, la impotencia, la esterilidad, una grave deformidad, o una grave enfermedad somática o psíquica, será castigado con la pena de prisión de seis a 12 años.

e individual de la trascendencia que posee la modificación peyorativa de la imagen de una persona.

Para ello sigue los siguientes pasos:

- Guión de autopreguntas sobre la respuesta del observador frente a la eventual alteración de la imagen de la persona o tabla AIPE.1.
- Una tabla (AIPE.2) para dejar recogida la respuesta del observador frente a las preguntas de la tabla anterior, de forma sistemática, con la valoación semiautomática del grado de intensidad segun las intensidades del capítulo especial de la Tabla VI del RDL 8/2004.
- Una tercera tabla (AIPE.3) que permite una decisión metódica de la puntuación determinada dentro de la gama de intensidad elegida.
- Y, una tabla final, la AIPE.4, que se utiliza a modo de criterios complementarios que permiten mantenerse, aumentar o disminuir el resultado anteriormente obtenido.

Tabla "AIPE*.1" Guía para el análisis esquemática de la impresión

Nivel de comprobación. Responder a la pregunta: ¿hasta qué punto se "ve" o se "percibe" la alteración de la imagen de la persona?	no se ve o prácticamente no se ve se ve se ve claramente
Nivel de tendencia de la "mirada"⁷ a fijarse o a mantener atento al sentido que ha percibido el cambio de imagen. Responder a la pregunta: ¿Tiende nuestra mirada, o nuestros otros sentidos, a fijarse específicamente en esa alteración de la imagen de la persona?	no tiende a fijarse la mirada o nuestros otros sentidos, tiende a fijarse y/o se fija se tiende a evitar mirar
Nivel de recuerdo en la imagen del lesionado o nivel de "interés" que provoca cualquier elemento o aspecto objetivable. Responder a la pregunta: Cuando recordamos a nuestro paciente ¿lo describimos a partir de su alteración de la imagen de la persona?	no se recuerda se recuerda protagoniza el recuerdo y sirve para describir e identificar sin duda al lesionado
Nivel de emoción que provoca. Responder a la pregunta: ¿Nos provoca algún tipo de emoción la persona lesionada, como por ejemplo tristeza o alguna emoción similar?	no provoca respuesta emocional provoca ligera respuesta emocional provoca respuesta emocional intensa
Tipo de emoción que provoca. Responder a la pregunta: Si fuéramos familiares o allegados de la persona lesionada e lesionado ¿su imagen podría llegar a afectar nuestra relación con ella?	no sí , pero no mucho sí, mucho

Ref.- **Ayuda orientativa para realizar el análisis de la impresión o del impacto del perjuicio estético (AIPE*)** en Cobo JA. *Medicina Forense para Abogados. Volumen I de Valoración de los daños a las personas por accidentes de circulación*. Barcelona 2010. Bosch.

⁷ Considerando la tendencia de la mirada como algo natural sin inhibiciones o condicionamientos. El observador/evaluador debe liberarse de los condicionantes que provoca el decoro, la

Tabla “AIPE*.2” Para la valoración de la categoría de perjuicio estético

Valoración en puntos	Valoración en grados de perjuicio estético	Nivel de comprobación visual del defecto	Tendencia de la mirada a fijarse en el defecto	Nivel de recuerdo en la imagen del lesionado	Nivel de emoción que provoca	Posibilidad de provocar una alteración en la relación interpersonal
0	No relevante	No se ve o prácticamente no se ve				
1 a 6	Ligero	Se ve	No tiende a fijarse			
7 a 12	Moderado	Se ve claramente	Tiende a fijarse o se fija	No se suele recordar		
13 a 18	Medio	Se ve claramente	Se tiende a evitar mirar	Se recuerda	No provoca respuesta emocional	
19 a 24	Importante	Se ve claramente	Se tiende a evitar mirar	Protagoniza el recuerdo (sirve para describir)	Provoca respuesta emocional	No altera la relación interpersonal
25 a 30	Bastante importante	Se ve claramente	Se tiende a evitar mirar	Protagoniza el recuerdo (sirve para describir)	Provoca emoción intensa	Podría alterar la relación interpersonal marginalmente
31 a 50	Muy importante	Se ve claramente	Se tiende a evitar mirar	Protagoniza el recuerdo (sirve para describir)	Provoca emoción intensa	Podría alterar la relación interpersonal nuclearmente

Ref.- **Ayuda orientativa para realizar el análisis de la impresión o del impacto del perjuicio estético (AIPE*)** en Cobo JA. *Medicina Forense para Abogados. Volumen I de Valoración de los daños a las personas por accidentes de circulación*. Barcelona 2010. Bosch.

educación, la compasión, etc. que pueden hacer alterar esa tendencia a seguir mirando.

Tabla "AIPE*.3" Para la valoración del nivel del impacto en cada categoría

	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso
1.- En el caso de un perjuicio estético ligero (rango 1-6) la pregunta sería: ¿Se ve o se identifica cuando se mira, o se percibe por otro sentido? El límite inferior es de 1 puntos por tratarse de un perjuicio muy importante. El rango posible es de 6 puntos	1-4% de 6 puntos = 0 a 1 puntos	5-24% de 6 puntos = 2 puntos	25-49% de 6 puntos = 3 a 4 puntos	50-95% de 6 puntos = 5 puntos	96-100% de 6 puntos = 6 puntos
Valor final	1 punto	2 puntos	3 a 4 puntos	5 puntos	6 puntos
	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso
2.- En el caso de un perjuicio estético moderado (rango 7-12) la pregunta sería: Una vez percibida la alteración de la imagen ¿tiende a fijarse en ella y se recuerda?: El límite inferior es de 7 puntos por tratarse de un perjuicio muy importante. El rango posible es de 6 puntos	1-4% de 6 puntos = 0 a 1 punto	5-24% de 6 puntos = 2 puntos	25-49% de 6 puntos = 3 a 4 puntos	50-95% de 6 puntos = 5 puntos	96-100% de 6 puntos = 6 puntos
Valor final	7 puntos	8 puntos	9 a 10 puntos	11 puntos	12 puntos
	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso
3.- En el caso de un perjuicio estético medio (rango 13-18) la pregunta sería: ¿La alteración de la imagen del cuerpo es parte de la descripción de la persona porque protagoniza su aspecto? El límite inferior es de 13 puntos por tratarse de un perjuicio muy importante. El rango posible es de 6 puntos	1-4% de 6 puntos = 0 a 1 punto	5-24% de 6 puntos = 2 puntos	25-49% de 6 puntos = 3 a 4 puntos	50-95% de 6 puntos = 5 puntos	96-100% de 6 puntos = 6 puntos
Valor final	13 puntos	14 puntos	15 o 16 puntos	17 puntos	18 puntos
	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso

4.- En el caso de un perjuicio estético importante (rango 19-24) la pregunta sería: ¿La alteración de la imagen provoca reacciones emocionales?: El límite inferior es de 19 puntos por tratarse de un perjuicio importante. El rango posible es de 5 puntos	1-4% de 6 puntos = 0 a 1 punto	5-24% de 6 puntos = 2 puntos	25-49% de 6 puntos = 3 a 4 puntos	50-95% de 6 puntos = 5 puntos	96-100% de 6 puntos = 6 puntos
Valor final	19 puntos	20 puntos	21 o 22 puntos	23 puntos	24 puntos
	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso
5.- En el caso de un perjuicio estético bastante importante (rango 25-30) la pregunta sería: ¿El nivel de emociones provocadas en la persona podría llegar a afectar marginalmente la relación?: El límite inferior es de 25 puntos por tratarse de un perjuicio bastante importante. El rango posible es de 6 puntos	1-4% de 6 puntos = 0 a 1 punto	5-24% de 6 puntos = 2 puntos	25-49% de 6 puntos = 3 a 4 puntos	50-95% de 6 puntos = 5 puntos	96-100% de 6 puntos = 6 puntos
Valor final	25 puntos	26 puntos	27 a 28 puntos	29 puntos	30 puntos
	Muy poco	Un poco	Moderado	Severo	Muy intenso
6.- En el caso de un perjuicio estético importantísimo (rango 31-50) la pregunta sería: ¿Si yo tuviera que convivir con esta persona, esa deformidad que presenta me afectaría nuclearmente en mi relación con él o con ella?: El límite inferior es de 31 puntos por tratarse de un perjuicio muy importante. El rango posible es de 20 puntos	1-4% de 20 puntos = 0 a 1 puntos	5-24% de 20 puntos = de 2 a 4 puntos	25-49% de 20 puntos = 5 a 10	50-95% de 20 puntos = 10 a 18	96-100% de 20 puntos = 19 a 20
Valor final	31 a 32 puntos	33 a 35 puntos	36 a 40 puntos	41 a 48 puntos	49 a 50 puntos

Ref.- Ayuda orientativa para realizar el análisis de la impresión o del impacto del **perjuicio estético (AIPE*)** en Cobo JA. *Medicina Forense para Abogados. Volumen I de Valoración de los daños a las personas por accidentes de circulación*. Barcelona 2010. Bosch.

Tabla "AIPE*.4" para la valoración de los criterios complementarios de valor de perjuicio estético

Criterios complementarios de valor de perjuicio estético	
Focos de relación en la comunicación: especial referencia a los objetivos visuales convencionales en un diálogo directo, como son el rostro, con especial importancia de los ojos y la boca, y las manos, como ayuda o complemento a la expresión oral.	no se percibe o prácticamente no se percibe se percibe se percibe claramente
Focos de atención en la relación sexual: zonas sexuales primarias y secundarias, manos (tanto en el aspecto visual como de contacto o uso sexual).	no se percibe o prácticamente no se percibe se percibe se percibe claramente
Focos transitorios especiales: territorios del cuerpo habitualmente no expuestos a la visión, pero sí en situaciones específicas, como baños de sol, bañadores, etc.	no se percibe o prácticamente no se percibe se percibe se percibe claramente
Focos de especial transcendencia en actividades laborales: dependiendo de la actividad (p. ej., una cicatriz glútea en un profesional que requiera su exposición específica).	no se percibe o prácticamente no se percibe se percibe se percibe claramente
Otros focos especiales.	no se percibe o prácticamente no se percibe se percibe se percibe claramente

Ref.- Ayuda orientativa para realizar el análisis de la impresión o del impacto del **perjuicio estético (AIPE*)** en Cobo JA. *Medicina Forense para Abogados. Volumen I de Valoración de los daños a las personas por accidentes de circulación*. Barcelona 2010. Bosch.

DISCUSIÓN

La valoración del daño estético es una de las principales dificultades que los profesionales de la salud encuentran frente a una persona con daños corporales. Su complejidad de evaluación depende fundamentalmente de la confluencia de las perspectivas jurídicas del informe pericial con que se trata de una medida de efectos subjetivos e individuales, por lo que puede ser evaluado de forma diferente por cada uno de los observadores o persona de su relación, y, por ello, sujeto las posibilidades de evaluaciones distintas. Por ello, la valoración del daño estético debe ser definida a través de criterios que estimen, de una forma evidente y fácil de comunicar a los tribunales y Autoridades el efecto que esa pérdida de atracción provoca. Y que, simultá-

neamente, asuman los principios de contradicción, publicidad e intermediación, como esenciales a la prueba médica en estos ámbitos.

Nuestra referencia era el método cualitativo empírico-descriptiva (RDL 8/2004) o el método de Thierry e Nicourt – escala de 7 grados –, como formas sencillas de mostrar la importancia o gravedad de la pérdida de atracción de lesionado por medio de un calificativo evidente en su intensidad o número de los señalados en la escala.

El método AIPE aplica criterios evidentes y de gran facilidad de uso para el explorador y evaluador, para justificar la razón de la intensidad valorada adaptándola a la graduación del método cualitativo empírico-descriptiva (RDL 8/2004) y del método de Thierry e Nicourt – escala de 7 grados.

Remedando al Presidente de la Sala Primera del Tribunal Supremo de España, el Excmo. Sr. D. Juan Antonio Xiol Ríos en 2010, el método propuesto aporta los conocimientos médicos necesarios para la preparación de la prueba y para vertebrar la indemnización y sobre los procedimientos más adecuados para ello, tanto en el ejercicio de las acciones de resarcimiento como en la oposición a las mismas, desde una adecuada interpretación médica del Sistema de Valoración. Y también en 2010 Mariano Medina Crespo abunda que el trabajo del experto médico debe convertirse en los criterios de referencia «para quienes hayamos de manejar el sistema legal valorativo, tanto para calcular las indemnizaciones dimanantes de daños corporales producidos en accidentes de circulación, como de cualesquiera otros accidentes para los que constituye herramienta cumplida dicha regulación legal, siempre que se sepa interpretar correctamente.”

CONCLUSIÓN

El método descriptivo siempre debe ser utilizado por ser la única forma de demostrar la verdadera naturaleza de la alteración estética y su importancia. Describe la secuela en una perspectiva estática y dinámica (no incluyendo edad, sexo, labor). Pero presenta la desventaja de no establecer parámetros de medida contrastables para la valoración del daño estético.

El método cualitativo empírico-descriptivo RDL 8/2004 y el método de Thierry e Nicourt – escala de 7 grados –, presenta las ventajas de ser una forma sencilla de mostrar la importancia o gravedad de la pérdida de atracción de lesionado por medio de un calificativo o número de los señalados en la escala, que favorece la homogeneización de los términos que utilizan el perito. Pero nos encontramos con la grave limitación de ser aplicado sin la utilización de criterios de referencia contrastables y sujetos a contradicción.

El AIPE propuesto por Cobo (2010) [6] propone analizar la medida de la modificación peyorativa de la imagen de esa persona y su transformación homogénea en uno de los calificativos de la escala de grados. Plantea un método y un guión de trabajo vertebrado que permite una valoración razonada de la intensidad del perjuicio estético facilitando la emisión de un informe por cuanto podemos explicar la razón o razones por las que efectuamos una determinada elección de esa intensidad según los seis o siete grados y finalmente nos facilita una adaptación en menos o más según criterios complementarios. Así mismo, permite, al tratarse de un método, ser reevaluado en momentos posteriores, y sujetarse al principio de la contradicción de la prueba, así como asegurar los elementos de valoración necesarios para se cumpla el principio de inmediatez.

Una vez diseñado un método de valoración de la intensidad o gravedad del perjuicio estético, este método parece que puede ser perfectamente aplicado a cualquier legislación civil o penal, una vez que definen parámetros para cualificar la alteración estética. Una vez que esos criterios sirven para que el mismo daño estético tenga la misma valoración y consecuentemente la misma reparación en derecho civil es posible pensar que las mismas alteraciones estéticas tengan las mismas calificaciones penales. Y que lesiones semejantes tengan la misma valoración y cualificación penal. De acuerdo con estas premisas, la deformidad del párrafo §2º, IV del artículo 129 del Código Penal Brasileño equivaldría al artículo 149 del Código Penal Español (BASTANTE O MUY IMPORTANTE), una vez que el Código Penal Brasileño solo trata de daño estético agravado. No existiendo en Brasil una tipificación correspondiente do artículo 147 y 150 que trata de una perjuicio estético/deformidad LIGERA, MODERADA, MEDIA O IMPORTANTE.

REFERENCIAS

1. Vieira DNP. En: Boucharder *et al.* Avaliação do dano corporal pós-traumático: metodologia europeia aplicada ao contexto brasileiro. Belo Horizonte: Mazza, 2010.
2. Calabuig G. Medicina legal y toxicología. 6. ed. Barcelona: Masson. 2004. cap.14.
3. Criado Del Río MT. Valoración médico-legal del daño a la persona. Tomo II. Doctrina médico-legal de valoración de daños personales. Madrid: COLEX 2010; 1:25-138.
4. Vieira DNP, Quintero JA. Aspectos práticos da avaliação do dano corporal em Direito Civil. Coimbra: Caixa Seguros 2008; 173-226.
5. Cobo JA. ¿Falta o delito? Algunas reflexiones médico forenses sobre las lesiones. La Ley Penal 2004 Dec.; 1(11):18-42.
6. Cobo JA. Medicina forense para abogados: La valoración del daños a la personas por accidentes de tráfico. Barcelona: Bosch 2010; 5:635-702.

7. Bouchardet FCH, Criado Del Río MT. Propuesta de una guía para la valoración médico-legal de la alteración estética: daño estético/deformidad. *Revista Portuguesa do Dano Corporal*. (21), 2010 [p. 119-130].
8. França GV. Medicina legal. Cap. 4. 6. ed. Rio de Janeiro: Guanabara Koogan; 2001, p. 64-158.
9. Almeida Jr. A, Costa Jr. JBO. Lições de Medicina legal. 15. ed. São Paulo: Nacional, 1978.
10. Fávero F. Medicina legal. 10. ed. São Paulo: Martins; Belo Horizonte: Itatiaia, 1975; 1:208-35.

Resumo: Utilização do método “AIPE” na avaliação do prejuízo estético e sua aplicação na legislação brasileira civil e penal

A avaliação do dano corporal que provoca alteração estética deve seguir o princípio da razoabilidade e seguir os parâmetros convencionais da prova no procedimento judicial. O objetivo deste trabalho é propor a possível utilização do método da Análise da Impressão do Prejuízo Estético (AIPE) nos casos de avaliação do prejuízo estético no âmbito do Direito Civil ou sobre o grau da deformidade no procedimento penal, uma vez que é um método que facilita ao perito, médico, cirurgião-dentista ou profissional do Direito, a adoção de um critério de intensidade ou gravidade sobre esse prejuízo estético e sobre a eventual deformidade provocada, que pode assumir o princípio da contradição da prova ao estabelecer regras de uso sujeitas a reavaliações por outros avaliadores e ser capaz de melhorar os princípios de contradição e mediação ao expor ao julgador as bases dessa avaliação de uma forma singela e evidente. Uma vez desenhado um método de avaliação da intensidade ou gravidade do prejuízo estético, este método parece poder ser perfeitamente aplicado a qualquer legislação civil ou penal.

Palavras-chave: Prejuízo estético; dano estético; deformidade.

Summary: Utilisation of the method “AIPE” in the assessment of the aesthetic damage and its application in civil and penal brazilian legislation

The evaluation of body damage that causes aesthetic alteration should follow the principle of reasonability and also the conventional standard of proof in the legal proceedings. The objective of this essay is to propose the possible use of the Aesthetic Perception of Injury Analysis (AIPE) method in cases of valuation of disfigurement in the civil scope or the degree of deformity in criminal proceedings, since it is a method that facilitates for the user, the doctor, the dentist or the lawyer when creating a criteria of intensity or severity of this aesthetic damage and upon the resulting deformity, which may take the principle of contradiction by establishing some rules of use subject to reassessment by other evaluators, and be able to improve the principles of advertising and mediation when conveying to the judge the basis of this assessment as a simple and evident way in its construction. Once a method of assessing the intensity or severity of the disfigurement is established, it seems that this method can be perfectly applied to any civil or criminal legislation.

Key-words: Aesthetic alterations; aesthetic damage; deformities.

Resumé: Utilisation du méthode "AIPE" dans l'estimation du préjudice esthétique et son application dans la législation brésilienne civil et pénal

L'évaluation des dommages corporels qui provoquent une altération esthétique devrait suivre le principe de la raison et la norme conventionnelle de la preuve dans une procédure judiciaire. L'objectif de ce papier est de proposer l'utilisation possible de la méthode de Analyse de Impression de Préjudice Esthétique (AIPE) dans les cas de évaluation de la défiguration dans la responsabilité civile ou le degré de déformation dans les procédures pénales, puisque c'est une méthode qui facilite à l'utilisateur, médecin, dentiste ou professionnel du droit, la création d'un critère d'intensité ou gravité de cette préjudice esthétique et ou d'une éventuelle difformité, ce qui peut aider au principe de contradiction, en établissant quelques règles d'utilisation soumises à une réévaluation par les autres évaluateurs, et être capable d'améliorer les principes de avertissement et de médiation quand il transmet au juge la base d'évaluation d'une façon simple et évidente dans sa construction. Une fois conçu une méthode d'évaluation de l'intensité ou de la sévérité de la défiguration, il semble que cette méthode peut parfaitement être appliquée à tout le droit civil ou pénal.

Mots-clés: Préjudice esthétique; dommage esthétique; difformités.

Pedido de separatas:

FERNANDA BOURCHARDET

fernanda@performo.com.br